

대법원 2019. 1. 31. 선고 2014다67621 판결

[계약유효확인소][미간행]

판결 요지

【판시사항】

[1] 공공관리 정비사업전문관리업자 선정기준(2010. 7. 15. 서울특별시 고시 제2010-274호) 시행 이전에 조합설립추진위원회가 정비사업전문관리업자를 선정하기 위하여 종전 규정에 따라 했던 절차들이 위 고시 시행 이후에도 적법·유효한지 여부(적극) 및 위 고시에 따른 절차를 다시 진행해야 하는지 여부(소극)

[2] 갑 주택재개발정비사업 조합설립추진위원회가 정비사업전문관리업자 선정을 위한 현장설명회를 개최한 다음 입찰을 받아 주민총회에 상정할 후보업체로 을 주식회사와 병 주식회사를 선정하였는데, 구 도시 및 주거환경정비법 제77조의4가 신설되어 시행됨에 따라 서울특별시장이 서울특별시 도시 및 주거환경정비 조례(2010. 7. 15. 서울특별시 조례 제5007호)와 공공관리 정비사업전문관리업자 선정기준(2010. 7. 15. 서울특별시 고시 제2010-274호)을 고시하고, 갑 추진위원회에 정비사업전문관리업체 선정절차를 다시 진행할 것을 지시하였으나, 갑 추진위원회가 위 지시에도 불구하고 주민총회를 개최하여 을 회사를 정비사업전문관리업자로 선정한 후 정비사업전문관리 용역계약을 체결한 사안에서, 위 정비사업전문관리업자 선정절차와 이에 따라 체결된 용역계약이 유효하다고 한 사례

【원고, 피상고인】 주식회사 삼우이엔씨

【피고, 상고인】 한남5재정비촉진구역주택재개발사업조합

【피고보조참가인】 피고보조참가인 1 외 2인

【원심판결】 서울고법 2014. 8. 21. 선고 2013나34541 판결

【주 문】

상고를 기각한다. 상고비용 중 보조참가로 인한 부분은 피고보조참가인들이, 나머지는 피고가 각 부담한다.